

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
1	要望	<p>知多市は、緑園都市として緑化を進めてきました。庭に植木があると、1本当たり2～3袋の落ち葉が出てきます。この際、木を切るしかないと思っています。他の人もそう言っています。それでは、緑園都市のスローガンと一致しません。</p> <p>庭木や生垣がある家庭から発生する草木について、別途、配慮をしてほしい。</p>	
2	要望	<p>畑の野焼きが増加したり、自宅に焼却炉を設けて燃やす人が出てくると思いますので、きちんと対策してほしい。</p>	
3	要望	<p>過剰包装をやめるように、市から働きかけてほしい。</p>	
4	要望	<p>現在の指定ごみ袋は、自由販売制とのことでしたが、新しい指定ごみ袋を販売する際は、販売ルートを明確にしてほしい。</p>	
5	要望	<p>指定ごみ袋の価格が、10円から50円に上がるとなると、市民にも負担となります。家庭系収集ごみ有料化の取組によって、どのようなメリットが出るのか、早急に広報に載せて示してほしい。</p>	
6	要望	<p>指定ごみ袋の厚さは、0.04mm以上にして欲しい。</p>	
7	要望	<p>市のアナウンスが足りないのではないかと感じます。八幡台地区のような良い取組についても、もっとアナウンスしてほしい。</p>	
8	要望	<p>東海市の制度の全部が悪いわけではありません。良いところを参考にして、知多市独自の良いやり方を見つけてほしい。</p>	
9	要望	<p>指定ごみ袋の値段が5倍になるのは、とても重要な問題です。近隣市町を参考にしているというのなら、東海市のように、指定ごみ袋を無料配布してほしい。</p> <p>ごみは、子供からお年寄りまで、皆が出すものです。東海市は無料配布を長年実施しており、東海市のようなやり方であれば、「決められた枚数でごみを排出しよう」という意識が働き、ごみの減量にもつながるはずです。是非、東海市を参考にしてほしい。</p>	
10	要望	<p>清掃センターとリサイクルプラザでも、衣類を資源として回収していることを、今後はよく説明してほしい。</p>	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
11	要望	清掃センターやリサイクルプラザへの資源の持ち込みにも、ポイント制を導入してほしい。	
12	要望	主婦でも働いている人が多く、平日に資源を出せない人が多いので、清掃センターの資源受付時間をもっと長くし、資源を出せるような体制を整えてほしい。	
13	要望	ごみ収集場所が非常に暗いため、照明や監視カメラを設置してほしい。	周囲の方のご理解を得るなど、ハードルはありますが、ご意見を踏まえて、設置の必要性などについて検討します。
14	要望	ボランティア用に、地区に指定ごみ袋を配布することを検討中とのことですが、駐在員だけに負担を掛けたくありません。ボランティア団体が申請に行けば、袋を配布できるような体制にしてほしい。	
15	要望	ごみ処理施設の修繕費用は、突発的な故障等もあり、努力によって削減できない要素があります。修繕費用が含まれると、経常的に掛かる費用が隠れてしまうので、ランニングコストと修繕費用は、別にして示してほしい。	より分かりやすい資料になるよう検討します。
16	要望	単価の算定の基準を明確にしてほしい。4月までに納得のできる資料を出してほしい。	説明が不十分という点については、今後、資料等を研究していきます。
17	要望	ごみ対策課が担当ではないと思いますが、担当の課と連絡をとり、街路樹を落ち葉の少ないものに変えてほしい。	担当課に伝えます。
18	要望	市長や特別職を中心に、市の職員の給与を減らしてから、家庭系収集ごみ有料化をやってほしい。	
19	要望	ごみ減量のために、家庭系収集ごみ有料化ではなく、他の方法を考えてほしかった。	
20	意見等	「リバウンド」や「経済的インセンティブ」などの言葉は、地区説明会では分かりにくいので、もう少し分かりやすい言葉にした方が良くと思います。	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
21	意見等	「ごみの量が多いほど経済活動が活発である」というパラメーターがありますので、「計画性を持って購買しましょう」「衝動買いは控えましょう」という指導は、地域経済の循環を阻害することになります。	
22	意見等	家庭系収集ごみ有料化の取組に当たって、現状のごみ処理の課題の中で、「負担の公平性を確保する」という表現は適切ではありません。ごみを出す人が悪いというのはどうかと思います。	
23	意見等	ごみの減量が、本当に家庭系収集ごみ有料化の目的なのですか。正直に、「お金がないから、ごみ袋の値段を高くします」と言ったら良いのではないのですか。	ごみ袋の値段を上げれば、市の収入が増えるという側面があり、そうしたご意見をお持ちになる方もいると思います。今後、東海市と合同でごみ処理施設を建設した場合、ごみの排出量に応じて、処理費用を負担する形になる可能性が高いと思います。ごみの減量に取り組み、将来の処理費用を減らすためにも、家庭系収集ごみ有料化を導入するものです。
24	意見等	家庭系収集ごみ有料化の本音は、どこにあるのですか。ごみ減量ではなく、要は、財政が厳しいから、税金の代わりにお金が欲しいのではないのですか。	財政状況が厳しいという側面もありますが、ごみの減量とリサイクルの推進、ごみ処理費用の負担の公平性の確保という面から、家庭系収集ごみ有料化を実施するものです。
25	意見等	家庭系収集ごみ有料化の導入を、市民のためと説明していますが、押しつけがましく感じます。新しいごみ処理施設建設のためと説明されれば、私たちもお金を払うのに、値上げするのは市民のためと言っているのが、納得できません。 資源回収品目の拡大も、市民が困るから仕方なく実施していると感じます。上から目線なので、協力する気が失せます。	
26	意見等	各地区の説明会の中で、いろいろな意見があると思います。その意見を全て実行しろとは言いませんが、中には良い意見があるはずです。意見は聞くだけでなく、その意見に対して、行動をすべきです。	
27	意見等	家庭系収集ごみ有料化の導入によって浮いたお金を、福祉などに回すということは、現実的に考えられません。	
28	意見等	平成27年度の地域意見交換会の総参加人数が約210人のことでしたが、その人数で市民に周知徹底できたとは言えません。	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
29	意見等	役所が考えたレールの上を歩かされるのか、という印象を受けます。一般市民は、指定ごみ袋が値上げするなんて知らなかったと思うので、もっと市民を巻き込んで実施する必要があります。	
30	意見等	家庭系収集ごみ有料化について、平成24年から検討してきたとのことでしたが、全然知りませんでした。周知が足りないのではないですか。	平成24年度から検討を開始し、昨年度は地域意見交換会を開催し、市民の皆様のご意見を踏まえて計画を策定し、その内容についてはホームページ等で周知してまいりました。今年の9月に条例改正を行った際も、ホームページや広報、回覧板等で広く周知を図ってまいりました。周知不足であったとすれば、申し訳ございませんが、ご承知の程よろしく申し上げます。
31	意見等	家庭系収集ごみ有料化そのものには反対ではないのですが、積極的に賛成する気は、今のままではありません。そもそも論をなぜ先に言わないのですか。来年4月からやるのに、なぜ今の段階で説明会を行うのですか。 東京の東久留米市では、何年も前から住民説明会をやっています。知多市は、ホームページを見ても、検討会議などの資料になかなかとり着きません。学識経験者の名前も出てきません。このようなやり方では、来年4月からの実施は賛成できません。	
32	意見等	平成27年度に市民意見交換会を開催したのですが、条例を改正する前に、もっと周知を図るべきではないのですか。今回の説明会のように、多くの地区で、条例改正の前に、説明会をするべきです。 愛知県内では38%の自治体しか家庭系収集ごみ有料化を実施していないとのことですが、まだ、半数以上の自治体が行っていないのなら、すぐにやる必要はありません。 市民の意見をしっかり聞く前に、家庭系収集ごみ有料化を行ってしまえば、反対意見は当然出ます。	地域意見交換会は、昨年度、10のコミュニティで実施しました。ご説明したとおり、265件の意見をいただき、そのご意見も踏まえて、実施計画を策定しました。
33	意見等	家庭系収集ごみ有料化を実施する上で、資源の啓蒙活動が重要だと思っています。市と市民が協力しなければ、有料化は成り立たないと思います。	
34	意見等	近隣市が家庭系収集ごみ有料化を進める中で、知多市も実施することは仕方がないと思いますが、思ったほどのごみの減量は望めないと思います。	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
35	意見等	自治体によって、ごみと資源の分別や、収集のやり方が違うのですから、数値を比較して、知多市民の頑張りが足りないと言われても、おかしい話だと感じます。	
36	意見等	すごく反対があれば、やめるべきではないのですか。平成28年9月市議会で条例改正がされたということですが、そんな決定は、私は知りません。	
37	意見等	市民の大多数の反対署名があれば、家庭系収集ごみ有料化は実施しないで済むはずですよ。いくら議会が通ったとはいえ、反対があれば、施行はできません。	
38	意見等	家庭系収集ごみ有料化は、全国的に実施する方向に向かっていくのだから、やるべきだと思います。	
39	意見等	家庭系収集ごみ有料化を実施するのが、遅いのではないかと感じます。	
40	意見等	家庭系収集ごみ有料化が決まる前に説明してもらわないと、年金生活だから、指定ごみ袋の値段が上がると大変です。その辺りを市の方で考慮してもらわないと困ります。	
41	意見等	家庭系収集ごみ有料化実施の1か月前に、冊子等で周知をするのは遅すぎると感じます。	
42	意見等	家庭系収集ごみ有料化について、お年寄りに「ホームページを見てください」と言っても、パソコンを持っていない方が多いので、新聞広告や折込チラシ等を活用したら、良いと思います。	
43	意見等	リサイクル率が、常滑市は17%、知多市は14%で止まっています。家庭系収集ごみ有料化の前に、リサイクル率を上げれば、ごみは減ると思います。資源を月に1回、朝の1時間だけ、地域回収に出すと言われても、集まりません。 市民に痛みをお願いする前に、努力することは、山ほどあると思いますので、なぜ、家庭系収集ごみ有料化を性急に実施するのか疑問です。	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
44	意見等	指定ごみ袋が入っている外袋も、ごみ袋として使えるようにできませんか。または、10枚1組の指定ごみ袋を紙で巻いて、リサイクルできるようにできませんか。そうすれば、ごみの減量につながります。	
45	意見等	庭木や街路樹の剪定から出たものは、ごみではなく資源です。剪定枝などは、回収してチップにして、公園に戻すということが循環です。そのためには、剪定枝などを無料で引き取れる場所を作って、そこに出示してもらうようにするべきです。	
46	意見等	資源回収量が減っている理由は、民間の無人回収場所が増えていることと、新聞販売店が古新聞を集めていることによるもので、そこに資源が流れていってしまい、地域回収で年間10万円ほどもらっていた奨励金が、現在では1、2万円だけになってしまつて、地域は困っています。	
47	意見等	資源を回収したものを処理することが、有償になるのであれば、処理費用の掛かるものの資源化は、やらない方が良いと思います。	
48	意見等	資源回収の当番という名の下に、市民は無償労働をさせられています。これは止めなければなりません。市の職員が立つべきだと思います。	
49	意見等	資源回収品目を増やすのはやめてほしい。地区で資源回収の当番をするのは、ただでさえ大変なのに、品目を増やすと、さらに仕事量が増えてしまいます。 八幡台のような常設の資源回収場所を、地区に任せるのではなく、市が土地を提供し、市が率先して常設場等を設置し、地元へ負担がかからないような方法を、リサイクルプラザ、清掃センターでよく考えてほしい。	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
50	意見等	<p>地区では、資源回収を朝6時頃から8時頃まで、当番で行っていますが、現在では各世帯の生活環境が変わり、その時間に持ってこない人が大勢います。そのため、当番時間が延長したり、曜日以外に資源置き場に排出されている状況です。</p> <p>資源回収量を増やす政策とのことですが、資源回収量が増えた場合は、洗っていない資源が排出されたり、曜日以外の排出がさらに悪化し、地区の当番の負担が増してしまいます。そのような状況があることを、市はしっかり理解してほしい。</p>	
51	意見等	<p>資源回収方法を見直すべきです。今の資源回収方法では、月に一回しか資源を排出する機会が無く、資源回収時に当番を行う人にも、非常に負担が掛かります。</p> <p>廃品回収のように、地元には負担がかからない方法を検討してほしい。</p>	
52	意見等	<p>各地区の収集場所を利用して、資源を出せるようにしてほしい。</p>	
53	意見等	<p>新しい指定袋の取り扱いは、商工会にまとめるということ聞いていますが、他の市町村は入札で決めていると聞いています。時代に逆行することがないように、丸投げしないようにしてください。</p>	
54	意見等	<p>市民の負担がないような形にしてほしい。</p>	
55	意見等	<p>負担が増える分については、協力しなければならないと思いますが、指定ごみ袋の値段が、一気に5倍になることはどうかと思います。徐々に値段が上がっていくことは、受け入れられると思いますが、一気に上がることには疑問が残ります。</p>	
56	意見等	<p>ごみ減量について、愛知県は、あまり県が動いている感じがしません。もともと、国の1人1日当たり500gというところから話が来ていると思いますが、そこがぼんやりしています。</p> <p>知多市だけがそういうことをやっても、意味がありません。県もしっかりやらなければならないと思います。</p>	
57	意見等	<p>資源の取組はやっています。しかし、やっていない人がたくさんいることも承知しています。受益者負担も、求めなければならないことは理解できます。しかし、今回はやり方が悪いと思います。</p>	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
58	意見等	<p>このまま4月からやるというのなら、例えば、その分を特別給付金か何かで返してもらう方法や、とりあえず残っている袋は使って、それがあろうちは何年でも収集するようなことをしてほしい。</p> <p>それは、ごみ対策課だけではできないから、市長に説明会に出て来てくれ、ということです。</p>	
59	意見等	<p>なぜ、指定ごみ袋の値上げをすると、ごみが減ると考えているのかが分かりません。食べる量は、ごみ袋を値上げしても変わりません。値段を上げて、目標を達成出来なかったら、誰が責任を取るのですか。責任をどう取るのか説明がないところが、官僚の悪いところです。金額を上げれば、ごみが減ると考えるのは、間違いだと思います。</p> <p>不法投棄防止のためにパトロールすると言っていましたが、そんなことをするくらいなら、もっと資源回収を推進するような呼びかけをしてほしい。</p> <p>決まったことを、今、説明するのはおかしいです。民主主義ではありません。もっと事前に広報をすべきです。</p>	
60	意見等	<p>東海市は一定枚数無料だと聞きましたが、知多市でも一定枚数は今までどおりとして、それを超えた分について値上げした方が、合理的だと思います。</p> <p>今さら何を言っても、決まっていることだからしょうがないですが、頭にきます。</p>	
61	意見等	<p>生活は変えられませんので、買ったところに回収の義務を設けるべきです。</p> <p>年金で生活していますが、色々な税金を払っており、4割くらい持っていけます。指定ごみ袋を値上げするとは聞いていませんでしたから、不合理に感じます。</p>	
62	意見等	<p>県下で、15市町が家庭系収集ごみ有料化を実施していると思いますが、知多市は、その中でも指定ごみ袋の価格が高いです。</p>	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
63	意見等	<p>指定ごみ袋の値段を、10円からいきなり50円に引き上げるのはいかがなものかと思えます。段階的に値段を上げるべきではありませんか。</p> <p>また、ごみを減量しろとのことですが、スーパーマーケットなどで買う食品には、ごみとなる梱包が過剰と思うほどされています。梱包の件を市の方でどうにかしろとは言いませんが、これを減量することはできません。食品を買うなということですか。</p>	
64	意見等	<p>東海市では2~4人世帯に、150枚ほどのごみ袋を無料配布しており、ごみ排出はその150枚ほどで足りているとのこと。なぜ、同じようにできないのですか。知多市は、交付税で5億8千万円を国からもらっているはず。なおかつ、今年4月に、議員始め職員の給与を、5,168万円引き上げています。</p> <p>常滑市では、部長職は200万円、課長職で100万円給与を削減しています。議員も自ら給与を削っています。税金を支払っている市民が苦勞をし、税金をもらっている職員が裕福な生活をしてはなりません。どのような考えを持っているのですか。</p>	<p>東海市の方式は、一定枚数を無料で配布するもので、2人から4人の世帯では、年間に可燃用40リットル袋60枚、20リットル袋40枚、不燃用30リットル袋10枚、資源用40リットル袋40枚を配布しています。この方式は全国でも珍しいものとなります。</p> <p>この方式は、事務も煩雑で、配布にも多額の費用が掛かるため、知多市では無料配布を実施する考えはありません。</p> <p>また、給料等についての内容については、家庭系収集ごみの件とは直接的に関係することではございませんので、ご意見として伺います。</p>
65	意見等	<p>岡崎市は家庭系ごみの持ち込みは100kgまでは無料で、常滑市は全て無料です。ごみは減ってきているのに、なぜ知多市では性急に家庭系収集ごみ有料化を実施するのですか。</p>	<p>平成36年度から東海市と共同のごみ処理施設が稼働する予定で、その施設の規模をできるだけ小さくしたいということがあります。また、施設の稼働後は、ごみの量に応じて処理費用を賄うことが多いです。ごみの減量はすぐにはできないため、このタイミングで実施するものです。</p>
66	意見等	<p>岐阜市では、可燃物の排出は基本的には無料で、レジ袋での排出も可能です。岐阜市のごみ排出についての冊子がありますので、一度読むべきです。</p>	
67	意見等	<p>名古屋市の指定ごみ袋は45リットル、100枚入りで548円で、1枚当たり5円程度です</p> <p>知多市は、指定ごみ袋10枚で500円になるとのことですが、あまりにも名古屋市と違うのではありませんか。</p>	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
68	意見等	<p>家庭系収集ごみ有料化の前に、やることは沢山あるのではないのですか。指定ごみ袋の値段を上げれば良い、という考えは非常に安直です。</p> <p>例えば、越境ごみ対策や、分別をしない方々への対策、スーパーマーケットの過剰包装問題は、市民だけでは解決ができない問題です。それについては、市が今までどのような努力をしてきたのですか。これらの問題は、値段を上げれば、解決する問題かも知れませんが、それは非常に安直な考えです。</p> <p>有料化に関して、「費用の確保も理由の一つ」とありましたが、お金が足らなくなる前に、対策をとるのが普通ではないのですか。なぜ、お金が足りないのかを、しっかりと説明すべきです。</p> <p>また、説明の中で、「有料化での収入は社会保障等の他の財源に充てられる」とあり、税金の二重払いでないといっていますが、これは増税です。</p> <p>負担の公平性といっていますが、通常のごみではないごみ、つまりボランティアごみ等はどうするのですか。</p>	<p>過剰包装の件は、他の地区でも意見をいただいています。店舗等に対しては、働き掛けてきませんでした。今後は、店舗や商工会等に呼び掛け、改善を図っていきたいと思います。</p>
69	意見等	<p>ごみの処理に関して、市民に負担を求めることは、東京電力と一緒にではありませんか。説明では、家庭系収集ごみ有料化のメリットばかり言っていますが、低所得者や障がい者に対する措置がありません。</p> <p>市民に負担を求めるばかりではなく、もっと自治体が身を削らないといけないではありませんか。</p>	
70	意見等	<p>今回の説明会は、家庭系収集ごみ有料化を納得してもらうためにやっていると思いますが、有料化を前提として市民に説明しても、意味がないのではありませんか。コミュニティにもっと話をしないとダメです。</p> <p>集団回収の奨励金増額など、資源化推進への取組をを実施した上で、有料化が必要ということなら理解できます。</p>	<p>手順を踏んで、家庭系収集ごみ有料化の実施に向け、取組を進めてきましたが、色々なご意見があることは理解しています。</p>
71	意見等	<p>知多市は、もっと知多市らしい、特色のあることをやりなさい。他の自治体と比べすぎています。隣の人が死ぬのなら、自分も死ぬのですか。</p> <p>東京都の小池知事のように、給料を半分に減らすなどしてみたらどうですか。</p>	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
72	意見等	現在の指定ごみ袋が導入された際、市民のほとんどが、「有料化になった」と思っています。 しかし、今回初めて、家庭系収集ごみを有料化すると説明していますが、その表現は間違っているではありませんか。	「すでに家庭系収集ごみ有料化をしているのではないか」というご意見ですが、現在の指定ごみ袋には受益者負担分は含まれず、新しい指定ごみ袋は、受益者負担を求める形となります。 いろいろご意見があるとは思いますが、今後は説明会以外にもホームページや広報、平成29年3月にはごみと資源の出し方についての冊子を全戸配布しますので、そちらでも広く周知をします。
73	意見等	ごみの問題に対して、今まで自治会が動いたことがありません。市は各自治会に、ごみの問題について説明し、ごみ問題解決についての方法を考え、それを自治会にお願いするのが先ではありませんか。 ごみ問題に対して何も行動をしていないのに、家庭系収集ごみ有料化といきなり言うのは、違うではありませんか。今まで、ごみの問題を放置してきた市の怠慢ではないのですか。	ごみの減量については、ごみの内容物調査を行い、その内容を広報、ホームページ等で公表し、知多市の抱えるごみ問題について周知してきました。また、小学生等に環境学習を行い、出前講座等でも、ごみの出し方等の啓発を行ってきました。 また、家庭系収集ごみ有料化の目的については、ご説明させていただいたとおりですが、平成36年度からの東海市とのごみ処理施設の合併に向け、ごみの減量を進めていかなければならない側面もあります。処理費用は、各市のごみの排出量によって按分されます。そのため、この時期からごみの減量を進めていかなければなりませんし、財源の確保も必要となります。様々なご意見があると思いますが、ご理解の程よろしくお願いします。
74	意見等	資源回収量は年々減っていると言っていました、なぜこれまで何もしてこなかったのですか。	資源回収量の減少に対して、市がこれまで具体的な対策を取ってこなかったというご意見は、しっかりと受け止めます。
75	意見等	ごみは毎年減っています。ここにきて、性急に、指定ごみ袋を値上げするのは、何か意図があるのですか。	ごみの減量が目的です。 今すぐにごみが減ったからと言って、処理費用が減るというわけではありません。7年半後に、東海市と共同でごみ処理施設を建設しますが、規模を小さくすることによって、建設費を抑えられます。処理費用も、一般的にごみの量に応じて負担することが多いです。 将来的にごみ処理費用を減らすためにも、段階的にごみを減らしていくという施策です。
76	意見等	東海市の方法を行うと、約5,000万円の費用が掛かると言いましたが、東海市でごみが減った際の金額を計算できるのですか。東海市でごみが3割減って、6,000万円くらいごみ処理費用が浮けば、無料配布はできるのではないのですか。	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
77	意見等	<p>説明では、数字を市の都合の良いように使っていますが、きれいごとで済む話であれば、決定した後に説明するようなことはやめてほしい。</p> <p>八幡台の取組のことで、集団回収の扱いとして、奨励金を支払うと説明をしていましたが、当地区では、平成24年度に資源の地域回収の助成金を切られ、集団回収費も半減させられました。それなのに、なぜ、家庭系収集ごみ有料化でお金が入った場合に、奨励金を増額すると説明ができるのですか。</p> <p>しっかりと市民に説明をする前にこんなことを決定するのなら、身を切るべきではないのですか。</p>	
78	意見等	<p>地域意見交換会での意見をフィードバックしたのですか。ただ、意見交換会を実施し、何もせずに条例改正というのは、おかしくありませんか。もう少し、市民の意見を十分に聞いてから、実施すべきではありませんか。</p>	<p>意見交換会では、様々な意見をいただきました。それでも足りないのではないのかというご意見もあるとは思いますが、地区それぞれのご意見も踏まえて、計画を作成して来ました。</p> <p>また、平成35年度までに、東海市と共同のごみ処理施設の建設を進めることについてですが、家庭系収集ごみ有料化の施策は、この建設にも関わっている施策です。お互いの市がごみの減量を進め、施設の規模を小さくし、将来的な維持費を抑えるためにも、必要な施策となります。</p>
79	意見等	<p>常滑市と知多市で、ごみの性状はそんなに変わらないとの説明でしたが、常滑市民は、知多市で食品などを買っていると思いますか。常滑市にはベイシア、ヤマナカ、イオン、ユニーがあります。知多市の住民は、知多市だけで食品を買う訳ではありません。ベイシアや東海市のアピタでも購入します。常滑市民が知多市で買っているか、調査したことはないのではありませんか。</p>	<p>知多市民の方が市外で購買することが多く、市外で買ったものが、市内でごみとして出ること、知多市全体ではあることだと思います。どこで買ったかは関係なく、市内で消費して出たごみになりますので、知多市で処理をしなければなりません。</p>
80	意見等	<p>市内で買い物をして、市内でごみとして出す方が良いです。市内循環によって、産業が発展することが税収の増加につながります。ちょうどいい街と言っているような職員がたくさんいることは残念です。こんなことではダメだというような職員が多くいてほしい。</p> <p>購買力を市外に求めるのではなく、市内に求めることが第一なのではありませんか。</p>	<p>知多市の商業を活性化させていかなければならないということは、そのとおりだと思います。このような意見があったことを、担当の部署に伝えます。</p>
81	意見等	<p>東京農業大学の小泉先生が、生ごみを燃やすのは、地球温暖化もあり、時代遅れだと言っていました。</p> <p>本当に焼却炉を作ることが必要なのですか、根本から考え直す必要があるのではないのですか。</p>	<p>小泉先生は、発酵がご専門のため、そのようなお立場なのだと思います。知多市は、近くに堆肥化施設があるわけでもなく、地域の事情もあります。東海市と共同でごみ処理施設を建設し、スケールメリットを生かして、焼却していくという形になります。</p>

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
82	意見等	焼却だけでなく、色々な選択肢をもっと出して、検討しなければいけないのではありませんか。	廃棄物行政の「肝」は、その地域で出たごみを、その地域で受け入れ可能な質と量に変換することです。日本の場合、高温多湿で、人口が都市部に集中しているため、焼却処分することが最も適当とされています。
83	意見等	市の財政が厳しいとのことでしたが、現在の市の財政について、どのように認識しているのですか。	かつては普通地方交付税の不交付団体でしたが、税収減などにより、現在は交付団体となっています。
84	意見等	普通交付税と特別交付税の額はいくらですか。	平成27年度決算で、約5億8千万円です。
85	意見等	知多市は、地方交付税を具体的に何に充てているのですか。	地方交付税は、特定の事業に対する財源ではありませんので、一般財源として、市税等の歳入と合わせて、市全体の事業に充てています。
86	意見等	ごみ処理費用は、本来、すべて税金で賄うものです。市民からお金を巻き上げるような方法はおかしいです。	ごみの減量に取り組む人と、そうでない人の負担が変わらないという点も、負担の公平性という点でどうなのか。東海市のように、一定量のごみ袋を配る方法も、1つのやり方だとは思いますが、知多市では全国の家系系収集ごみ有料化を実施している自治体で最も多い、排出量単純比例型を採用するものです。
87	意見等	今まで税金でごみ処理を行っていたのに、なぜ、今頃になって、受益者負担と言って、市民からお金を取るのですか。 東海市のように、無料で配布するような方法は取れないのですか。 値段を上げるのは簡単です。そんな安直な方法を取らないでほしい。 指定ごみ袋の値段が、いきなり5倍になるのはどうなのか。 どういう経緯で、この家庭系収集ごみ有料化に至ったかを、しっかりと説明をすべきです。ごみ処理費用や維持修繕費、これまでの減量に向けた取組などをしっかりと説明し、情報を公開してほしい。	情報公開について、これまでの経緯は公開してきたつもりですが、今後は、より一層情報公開に努めます。

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
88	意見等	<p>常滑市は、10枚で500円の手数料のうち、350円が市の収入として入るはずで、知多市は250円しか市の収入にならないはずで、</p> <p>東海市では、市の職員が直接店舗にごみ袋を配達をしています。知多市の場合は、商工会が介入し、117円を抜いているはずで、</p> <p>知多市では、家庭系収集ごみで入る収入が1億6千万円あったとしても、8千万円が消えてしまいます。商工会に3千8百万円が年間で入るはずで、販売店に32.4%入り、残りが商工会に入るはずで、</p>	<p>来年度のことは、まだ契約もしていないため、分かりません。250円が市の収入になると、お答えしたこともありません。</p>
89	意見等	<p>東海市と大府市は、普通地方交付税をもらっていません。知多市は普通地方交付税と特別地方交付税を合わせて、平成27年度に約5億8,000万円もらっています。市の職員の地域手当が1年間で2億6千万円、平成28年4月に値上げして追加で5,168万円、合計約3億1千万円となっており、これは地方交付税の約54%に当たります。職員の手当と給料が、約3億1,200万円なので、交付されている地方交付税の半分以上が、人件費に当たっていることとなります。</p> <p>東海市の指定ごみ袋一定量無料配布の制度は、事務が煩雑との説明でしたが、東海市では21年間も続いています。なぜ、優秀な知多市の職員が、それをできないのですか。もっとプライドを持ってやってください。</p>	<p>市職員の給料や手当の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。</p>
90	意見等	<p>知多市職員の地域手当は、知多半島5市5町の中で最大となっています。家庭系収集ごみ有料化の前に、職員の給与を削減すべきです。</p>	<p>市職員の手当の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。</p>
91	意見等	<p>知多市職員の給与は、全国の1,788市町村のうち、203番目と高いものとなっています。地域手当は、知多半島の5市5町の中で、最大となっています。家庭系収集ごみ有料化を実施する前に、市民に負担を強いるのではなく、職員の身を切る改革をしてからでないと、納得できません。</p>	<p>市職員の給料や手当の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。</p>
92	意見等	<p>知多市職員全体の給与を4%削れば、1億円くらい財源は確保できます。知多市は、地域手当で7～10%を給与に充てています。知多市の職員の給与は、5市5町で最高額です。職員の給与を削れば、家庭系収集ごみ有料化をしなくて良いはずで、</p>	<p>市職員の給料や手当の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。</p>

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
93	意見等	東海市のように指定ごみ袋の無料配布ができないのは、費用が掛かるからと説明していましたが、半田市や常滑市では、職員の給料を下げ、身を削って、市民に奉仕しています。税金を払っている人が苦勞をし、税金をもらっている職員が裕福に暮らしてはいけません。もっと、考えてください。	市職員の給料の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。
94	意見等	税金を払っている人が苦勞をして、税金をもらっている市役所の職員が裕福に暮らすのではなく、市役所職員の給料を下げ、市民に奉仕するべきだという意見と同じ考えを持っている方は、私の周りの方にも大勢います。もう少し、重く受け止めていただきたいです。	市職員の給料の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。
95	意見等	常滑市は、生ごみ処理機の補助金を、1基につき32,000円出しており、広報によれば、人件費を過去10年間で40%削り、議員の他、部長職で200万円、課長職で100万円の給料を削減しているとのこと。これは、常滑市職員が身を削っている成果です。 また、名古屋市は、職員の給与を年間70万円削っています。指定ごみ袋に関しては、45リットル袋100枚当たり548円で市販されており、1枚当たり5.5円です。 知多市も、家庭系収集ごみ有料化の前に、まずは職員の身を削るべきです。	市職員に係る人件費の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。
96	意見等	いろいろな市役所を回っていますが、知多市役所の職員の対応は最低だと思います。 知多市は財政が厳しいと言いつつも、地域手当も知多半島5市5町の中でも1番高いです。知多市職員の給与水準は、全1,788市町村のうち、203番目です。家庭系収集ごみ有料化を進める前に、まずは職員が身を削るべきです。	市職員の給料や手当の支給額と家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。
97	意見等	知多半島の中で、職員駐車場が無料であるのは、知多市と東浦町くらいです。常滑市も職員駐車場は有料であり、職員は身を削って市の歳入に回しています。結果、市民サービスが向上し、人口が増加しています。知多市も、職員が身を削るべきです。	市職員の駐車場の取り扱いと家庭系収集ごみ有料化の実施については、市全体の歳入歳出では関係していますが、直接的に関係する内容ではないため、意見として伺います。
98	意見等	東海市役所の職員の対応は、とても良かった。それに比べ、知多市役所職員の対応はひどいです。何でこんなにも対応が違うのですか。遊んでいるような職員がたくさんいます。どうなっているのですか。	

11 要望及び意見等について

番号	分類	要望・意見等	回答等
99	意見等	東海市は、担当課の職員が指定ごみ袋を、直接店舗等に配達しています。知多市が、指定ごみ袋の販売等を商工会に委託することで、余分な金を使うのであれば、1円でも2円でも費用を削減すべきです。	
100	意見等	このような重要な説明会には、担当部長、市長を連れてくるべきです。	
101	意見等	なぜ、説明会に市長が出席していないのですか。物の値段が5倍になることはそうありません。市長が出て来て、説明するべきです。	
102	意見等	常滑市は、家庭系収集ごみ有料化をスタートさせる際の市民説明会全38回のうち、市長が27回、副市長が11回出席していますが、知多市は、市長が説明会に出席していません。	
103	意見等	家庭系収集ごみ有料化に賛成した議員は、説明会に出席するべきです。	
104	意見等	知多市の議員は、政務調査費で19万円もらっているとの記事が載っていました。東海市は21万円で、知多5市5町で1位でしたが、知多市は2位でした。知多市は、政務調査費でそんなに出せるくらい裕福なのですか。	政務調査費については、家庭系収集ごみ有料化の説明会とは内容が違うものですので、ご意見として伺います。