

第5回知多市図書館機能調査検討委員会 議事録

開催日時: 令和元年5月10日(金) 14:00~15:00

開催場所: 知多市勤労文化会館3階 会議室5

出席委員: 中部大学現代教育学部 現代教育学科教授 深谷 圭助(委員長)
南山大学人文学部 人類文化学科准教授 浅石 卓真
知多市社会教育審議会会長 吉川 佳代(副委員長)
生涯学習地域推進員、岡田コミュニティ文化部会長 竹内 徳得
おはなし・みずぐるまメンバー 吉川 秀美
子どもの幸せを願うネットワーク こども幸せねっと代表 山本 俊哉
愛知県子育てネットワーク 岡戸 千尋
八幡中学校校長 栗本 弘太

欠席委員: こどものまちスタッフ(大学生) 喜多野 真紀
ちた未来塾受講者(大学生) 岡田 侑樹

事務局: 教育長 永井 清司、教育部長 加藤 由裕、生涯学習課長 加藤 泰輔、
生涯学習課チーム長 黒川 衆史、生涯学習課 高橋 達也、杉江 麻衣、小林 将人

次第: 1 あいさつ
2 報告事項
(1) 図書館機能調査中間報告会について
3 検討事項
(1) 知多市新図書館基本計画(案)のパブリックコメント意見・回答について
(2) 質疑・意見交換
4 連絡事項等
(1) 今後のスケジュールについて

配布資料: 資料1 図書館機能調査中間報告会 議事録
資料2 知多市新図書館基本計画(案)のパブリックコメント意見・回答について(報告)
知多市新図書館基本計画(案)に対するパブリックコメント提出意見と市の考え方
知多市新図書館基本計画(案)、知多市新図書館基本計画(案)概要版

議事内容

1 あいさつ

事務局 ただいまから、第5回知多市図書館機能調査検討委員会(以下、「本委員会」)を開会する。
最初に、本委員会開催にあたり、教育長よりごあいさつ申し上げます。

教育長 (あいさつ)

事務局 続いて、委員長よりごあいさつをお願いします。

委員長 昨年度は本委員会を4回開催し、活発なご意見をいただいた。本年度は、より具体の議論に進み、非常に重要な年度となる。引き続き活発なご意見をいただければと思う。よろしく願う。

事務局 委員長には、これ以降の議事の進行をお願いします。

2 報告事項

(1) 図書館機能調査中間報告会について

事務局 (資料1の説明)

委員長 この件について、質疑・意見はあるか。
 委員 中間報告会は、以前から予定されていたのか。
 事務局 内部での調整を行い、最終的に実施を決定した。
 委員 市民にはどのように案内されたのか。
 事務局 現行の図書館にポスターの掲示とチラシの設置を行って案内した。
 委員長 参加者5名という人数は、どのように評価しているか。
 事務局 少し PR 不足は否めないと考えている。
 委員長 今の時代は色々な方法で意見を発信することができ、パブリックコメントへの意見は比較的充実していると思うので、「3 検討事項」にて議論できれば良いかと思う。
 委員長 その他、質疑・意見はあるか。
 (質疑・意見なし)

3 検討事項

(1) 知多市新図書館基本計画(案)のパブリックコメント意見・回答について

事務局 (資料2の説明)
 委員長 この件について、質疑・意見はあるか。
 委員 No.2、「愛知県が公表している液状化マップ」は、何年のものか記載した方が良いと思う。
 No.17、市としての蔵書構成の方針があると思う。寄贈本を受け入れるという方向性自体は良いと思うが、あまりにも古い単行本等、ニーズに合わないものも受け入れるのは良くないと思うので、「蔵書構成の方針と照らし合わせて適切なものは受け入れる」等の文言を加えた方が良いと思う。
 No.13、「市民アンケートにおいても、ゆったりとくつろいで過ごせる雰囲気の良い図書館が求められている」という部分は、求められている割合を記載した方が、説得力が増して良いと思う。
 事務局 検討し、加筆する。
 委員長 No.8、市としてはクラウド型システムのセキュリティが高いとのことだが、この意見としてはセキュリティが高いとは限らないとのことである。意見の相違についてどのような見解か。
 事務局 様々なサービスがあり、セキュリティの高いものも、低いものもある。業者としっかりと打合せの上、SLA(Service Level Agreement)を作成し、適切なセキュリティを確保したい。いただいた意見の意味合いは、様々なサービスがあり、すべてのセキュリティが高いとは限らないということかと思う。
 委員 No.13、図書館の利用にあたって最低限のルールは規定し、守っていただくということを一言記載しても良いのではないか。勝手し放題と捉えられてしまっただけでは良くないと思う。
 No.2、液状化の危険がある場所に新図書館をつくることに対して、私自身も納得できない点が少しある。納得してもらえるような文言があると良いのだが。
 事務局 No.13、運營業務は PFI 事業に含まれないので、運営面については今後、生涯学習課で利用ルール等も含めて検討していく。そのため、利用ルールについては今後の課題とさせていただく。文言は一言加筆する。
 No.2、回答は、朝倉駅周辺整備推進室と協議した上で記載している。当該室と協議し、加筆したいと思う。
 副委員長 No.12 の回答は、差替え前の資料には子育て支援施設の記載があったが、なぜ変更したのか。
 事務局 わかりにくいという意見があったため、変更した。
 副委員長 No.9、公共交通の利便性について、利用が多い時間帯はバスの運行を増やす等、時間帯に対する配慮について加筆できると良いのではないか。
 事務局 回答は、あいあいバスを所管している市民協働課と協議した上で記載している。当該課と調

整の上、記載を検討する。

委員 東部地区に住んでいる。現行の図書館への公共交通は本数も少なく不便だが、新図書館も不便である。回答への記載は無くても良いが、東部地区については、特に公共交通について配慮いただくと助かる。

事務局 そういったご意見は市民アンケートを含め多数いただいております。運営面の検討段階で、市民協働課と調整の上、検討させていただきます。

委員 意見に対して、丁寧にわかりやすく回答されていると思う。

No.2、液状化の影響は受けないと断言しているように捉えられるが、もし災害が起きてしまったら予測しきれない部分もあるかと思うので、もう少しやわらかい回答の方が受け入れやすいのではないかと。

No.5、駐車場の有料無料については、配慮していただきたい。

事務局 No.2、朝倉駅周辺整備推進室と協議の上、文言の修正を検討する。

No.5、駐車場の有料無料については、朝倉駅周辺整備推進室を中心に検討中である。確定次第、お知らせしていく形になると思うので、よろしく願う。

委員 昨年度から話し合ってきたことが形になってきていることを実感している。

委員 新図書館の整備について色々な意見はあるが、回答内容としては、今まで議論してきた内容を記載していただいていると思う。ただ、全体として表現が少し冷たいように感じる。良い表現があると良いのだが。

事務局 朝倉駅前の整備については、市役所等も含めて市の全体の方向性として実施しているのご理解願う。表現については、過去のパブリックコメントの回答例に倣っているもので、ご了承いただければと思う。

委員長 「原案のとおりにさせていただきたいと考えております」等、断言ではなく、語尾を「考えております」「思います」等と表現した方が、多少はやわらかい印象となって良いかもしれない。

事務局 検討する。

委員 回答は、ホームページ以外でも公表するのか。

事務局 広報に、概要とともに「ホームページをご覧ください」との旨、掲載する。

委員 現行の図書館に掲示するといったことはないのか。

事務局 今のところは考えていない。

委員 No.9、「市民アンケートにおいて朝倉駅周辺への移転を期待する意見をいただいている」との記載があるが、これは市民アンケートのどこに該当するのか。

事務局 市民アンケートの「自由意見欄」で 16 件、そういった意見をいただいているため、記載している。また、現行の図書館において定期的に利用者アンケートを実施しており、平成 26 年度から平成 30 年度のアンケート結果においても、同様の意見をいただいている。

委員 移転に賛成の意見もある一方で、反対の意見もあるので、当該回答はどうかと思う部分もあるが、了解した。

委員 意見提出件数について、どのように評価しているか。色々なパブリックコメントと比較すると、どうなのか。

事務局 新庁舎のパブリックコメントに対する意見提出件数は6名 19 件だったので、概ね同等かと考えている。

委員 他のパブリックコメントと比較して関心が高い印象であった。

委員 資料2、「参考とするものを4件、今後の検討とするものを6件、その他 11 件」とあるが、それぞれの意見が該当するのか。また、参考とするものと今後の検討とするものの違いは何か。

事務局 参考とするものは、No.7、15、17、19、今後の検討とするものは、No.1、5、6、8、10、18 である。

委員長 表現について、厳密な使い分けは困難かもしれない。

- 委員 No.11、開館時間を延長することで、利用の増加は本当に見込めるのか。現段階では予測のため、どうしようもないことではあるが、延長する分の費用がかかるため、もし、見込み通りに増加しなかった場合には、どこかの段階で見直し等の検討をしていただく必要があるかと思う。
- 事務局 新たな利用者呼び込むため 21 時までを検討しているが、全国の図書館においては 19 時や 19 時半頃までが多く、21 時までとする必要がない可能性もある。商業施設の営業時間等との兼ね合いも含めて、今後検討させていただく。
- 委員 開館時間の延長自体は、どの市民も来やすくなり、良いと思う。21 時まで開館している図書館もある。それによりコストがかかりすぎる場合は問題かと思われるが。
- 委員長 高校生等が夜遅くまで利用する場合は保護者が車で迎えに来ることが想定される。車寄せ等の配慮は、どう考えているか。
- 事務局 新図書館の配置として、可能な限り朝倉駅に近接させることを検討している。
- 事務局 本日午前中、定例の教育委員会があり、意見をいただいた。No.18、「託児機能等の導入」という表現について、どう考えるか。
- 委員 意見の意図としては、靴を脱いで子どもが動けるスペースというような意味合いで、子育て支援機能、託児機能までの機能は求めているのではないのか。現行の図書館の、マットを敷いている部分のようなイメージではないか。
- 委員長 No.18 の意見は具体的な状況を想定した意見であり、これに対応する回答であれば良いのではないのか。
- 委員 「託児機能の導入」とすると、乳児の面倒を見てくれるというような期待をしてしまうように思うので、無い方が良いのではないのか。
- 委員長 具体的な対応を記載するのは困難かと思うので、「貴重な意見をいただき、感謝する。様々な世代のニーズに耳を傾け、対応を検討していきたい。」等の回答で良いのではないのか。
- 事務局 子育て支援機能、託児機能という文言は削除し、回答を検討する。
- 委員長 その他、質疑・意見はあるか。
(質疑・意見なし)

(2) 質疑・意見交換

- 副委員長 知多市新図書館基本計画(案)概要版、資料収集計画、「子育て、教育に関する子育て世代向けの資料」という文言は、もう少し良い表現はないか。
- 委員 順番を入れ替えて、最後が「中高生向けの資料」とする方が、世代別の資料としてわかりやすいと思う。
- 委員長 「教育に関する子育て世代」とは、具体的にはどういった人か。
- 事務局 小中学生くらいの子どもを持つ世代というイメージである。
- 委員長 読み聞かせ用の絵本、乳幼児用の本はどこに入るか。
- 事務局 「子育て」に入るかと思う。
- 委員 「小中学生の調べ学習に必要な資料」と「中高生向けの資料」は、一緒にしても良いように思う。また、表現を「～向け」等、統一した方が良いように思う。
- 事務局 検討する。
- 委員 知多市新図書館基本計画(案)p.38、文言「平成」は「令和」に修正してはどうか。
- 事務局 修正する。

4 連絡事項等

- 事務局 今後のスケジュールについて、本日、ご審議いただいた知多市新図書館基本計画(案)のパブリックコメント意見・回答については、今後、庁内で調整及び手続きを経たのち、6月に知多

市新図書館基本計画を策定の上、市議会で報告する予定である。また、並行して、公募事業者に対し、新図書館の設計から建設、維持管理までの性能発注を行うため、新図書館の基本計画に沿った新図書館機能等をまとめた公募に向けた要求水準資料(案)を作成し、7月に開催する本委員会で概要について報告する。朝倉駅周辺整備事業として、所管する朝倉駅周辺整備推進室で、今年度中に、新図書館の要求水準資料(案)のほか、新庁舎の要求水準資料(案)等の調整、協議、とりまとめを行う予定である。次回の本委員会は7月19日(金)を予定しているのでよろしく願う。

5 閉会

以上